BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2984-10/21
Mostar: 11.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača Grupa ponuđača „Flex Invest" d.o.o Sarajevo (*vodeći partner/nosilac posla*) i „Bosman" d.o.o Sarajevo (*partner*), koju zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz I.Sarajeva, protiv Odluke o ugovornog organa Općina Novi Grad Sarajevo broj: 02/12-19- 13030/21 od 29.09.2021. godine, u postupku javne nabavke *„Rekonstrukcija i izgradnja sportskih igrališta na području Općine Novi Grad Sarajevo"*, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 11.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** Grupe ponuđača „Flex Invest" d.o.o Sarajevo i „Bosman" d.o.o Sarajevo, koju zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz I.Sarajeva, protiv Odluke o ugovornog organa Općina Novi Grad Sarajevo broj: 02/12-19- 13030/21 od 29.09.2021.godine, u postupku javne nabavke *„Rekonstrukcija i izgradnja sportskih igrališta na području Općine Novi Grad Sarajevo"*, ***i poništava se:***
   - ***Odluka broj 02/12-19-13030/21 od 29.09.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Boris Mandić, advokat iz I.Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, te se obavezuje Ugovorni organ Općina Novi Grad Sarajevo, da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.
3. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim Rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Novi Grad Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) donio je Odluku broj 02/12-19- 13030/21 od 29.09.2021. godine, u postupku javne nabavke *„Rekonstrukcija i izgradnja sportskih igrališta na području Općine Novi Grad Sarajevo"*. Na navedenu Odluku,

žalbu je izjavio punomočnik Grupe ponuđača „Flex Invest" d.o.o Sarajevo (vodeći partner/nosilac posla) i „Bosman" d.o.o Sarajevo (partner), koju zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz I.Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 25.10.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.11.2021 godine.

Žalitelj navodi da dana 30.09.2021. godine, zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu - *Rekonstrukcija i izgradnja sportskih igrališta na području Općine Novi Grad Sarajevo* broj: 02/12-19- 13030/21 od 29.09.2021. godine, ***kojom se ponuda grupe ponuđača „Babel" d.o.o. Sarajevo i „Mibral" doo Sarajevo bira kao najpovoljnija***, i kojom je ***ponuda grupe ponuđača „Flex Invest" doo Sarajevo i „Bosman" doo Sarajevo ocijenjena neprihvatljiva.*** Nezadovoljni Odlukom, te nakon obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi ponude odabrane grupe ponuđača, Žalitelj izjavljuje ovu Žalbu.

Žalitelj smatra da je ista donesena uz povrede postupka, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnih propisa, stoga izjavljuje ovu žalbu, prema navodima, a kako slijedi.

1. Pobijana Odluka je donesena na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, usljed čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, a što za rezultat ima nepravilnu i nezakonitu Odluku, koja ne ispunjava minimalne uslove opstojnosti. Pobijanom Odlukom je ponuda Žalitelja ocijenjena neprihvatljivom, a kao razlog je na strani 2 pasus drugi i treći navedeno:

„Komisija je postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2389-9/21 od 23.09.2021. godine izvršila ponovnu evaluaciju dostavljenih ponuda, te utvrdila da ponuda grupe ponuđača „Flex Invest" doo Sarajevo i „Bosman" doo Sarajevo ne ispunjava uslove iz tačke 3.4.1. (a) tenderske dokumentacije - tehnička i profesionalna sposobnost: „Da je ponuđač u protekle tri kalendarske godine kao izvođač imao uspješno izvršen najmanje jedan ugovor koji za predmet ugovora ima radove koji su u vezi sa predmetom nabavke vrijednosti najmanje 100.000,00 KM sa PDV-om". Predmetno se dokazuje shodno tački 3.4.2. (a) tenderske dokumentacije.

Postupajući po Rješenju ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2389-9/21 od 23.09.2021. godine Komisija je cijenila da se navedna potvrda ponuđača na stranici 76. ponude ne može prihvatiti jer je nejasno ko je naručilac predmetnih radova, odnosno sporno je zašto UNDP ili Općina Stari Grad Sarajevo nisu izdali potvrdu o urednom izvršenju posla ponuđača „Flex Invest" doo Sarajevo, nego je potvrda o urednom izvršenju posla izdata isključivo za firmu „Promark" doo Mostar.

Iz naprijed navedenog razloga utvrđeno je da grupa ponuđača „Flex Invest" doo Sarajevo i „Bosman" doo Sarajevo ne uspunjava uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji iz tačke 3.4.1.

(a) tehnička i profesionalna sposobnost, pa je ponuda odbačena shodno odredbama člana 68. stav (4) točka i) Zakona o javnim nabavkama."

Navedeno obrazloženje Ugovornog organa ukazuje na pogrešno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje.

Obrazloženje da *potvrda ponuđača na stranici 76. ponude ne može prihvatiti jer je nejasno ko je naručilac predmetnih radova"* ukazuje na arbitrarnost, paušalnost, a suprotna je materijalnim dokazima - konkretnoj Potvrdi, a konstatacija, *„jer je nejasno"* ukazuje da UO činjenično stanje nije utvrdio. Evidentno je nepostupanje po članu 48. stav (2) ZJN, a u vezi sa članom 102. stav (2) ZJN.

Iz Potvrde na strani 76. ponude Žalitelja je jasno i nedvojbeno da sadrži sve elemente propisane kako članom 48. stav (3) ZJN, tako i ono zahtjevano u Tenderskoj dokumentaciji iz tačke 3.4.2 a)

a.: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata: „Promark" doo Mostar i „Flex Invest" doo Sarajevo

predmet ugovora: „Nabavka opreme i izgradnja igrališta" vrijednost ugovora: 200.717,91 KM sa PDV-om mjesto radova: Sarajevo - Dariva vrijeme trajanja: septembar - decembar 2019

navode o uredno izvršenim ugovorima - Radovi su izvedeni po svim tehničkim i projektnim zahtjevima u propisanom roku.

Dakle, kako je jasno i nedvojbeno vidljivo, potvrda sadrži sve zakonom propisane zahtjeve koje potvrda kao takva mora nužno sadržavati (član 48. stav (3) ZJN). Svako drugo tumačenje dostavljene Potvrde izlazi van okvira Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, apsolutno nema mjesta „zamjerci" Ugovornog organa o „nejasnoćama" u navedenoj Potvrdi.

Dakle, radi se o odnosu inter partes između dva privredna društva - „Promark" doo Mostar i „Flex Invest" doo Sarajevo. S tim u vezi, javlja se upitnim šta je to sporno Ugovornom organu iz navedene potvrde *„ko je naručilac predmetnih radova"*.

Konstatacija da je sporno zašto UNDP ili Općina Stari Grad Sarajevo nisu izdali potvrdu o urednom izvršenju posla ponuđaču „Flex Invest" doo Sarajevo, nego je potvrda o urednom izvršenju posla izdata isključivo za firmu „Promark" doo Mostar, ukazuje samo na jedno - a to je da u konkretnom postupku nije potpuno i tačno utvrdio činjenično stanje.

Ugovorni organ je na osnovu kompletne dostavljene dokumentacije u toku ovog postupka javne nabavke imao mogućnost da jasno i precizno utvrdi činjenično stanje.

Podvlačimo, za Ugovorni organ su tačkom 3.4.1. a) Tenderske dokumentacije bitna samo tri elementa (1) najmanje 1 ugovor u protekle 3 godine, (2) za predmet ugovora ima radove u vezi sa predmetom nabavke, (3) u vrijednosti najmanje 100.000,00 KM.

Dakle, iz same TD se vidi da se ne traži niti da je ponuđač bio u svojstvu „osnovnog ugovarača", a ne traži se ni da je potvrda izdata od krajnjeng kupca/korisnika.

Navedeno implicira da Potvrda Žalitelja dostavljena na strani 76. ispunjava sve uslove koji su eksplicitno propisani Tenderskom dokumentacijom.

Držimo da je Ugovorni organ, očigledno dezavuisan navodima u ranijem žalbenom postupku (po žalbi sada izabranog ponuđača), upućen na „krivi trag" koji ga je odveo u pravcu da utvrđuje stvari koje se ne trebaju utvrđivati.

U prilog tome govori i činjenica da Ured za razmatranje žalbi svojim Rješenjem br. JN2-03-07-1-2389- 9/21 od 23.09.2021. godine nije sam zauzeo stav u pogledu neprihvatljivost ponude žalitelja - ponudu Žalitelja nije ocijenio neprihvatljivom, nego je vratio postupak Ugovornom organu da dodatne preispita pojedinosti - što je isti očigledno propustio učiniti, nego je odmah ocijenio ponudu neprihvatljivom, donoseći pobijanu Odluku uz izostanak bilo kakvog uvjerljivog obrazloženja.

Dostavljena Potvrda na strani 76. ponude Žalitelja, iz ugla zakona i zahtjeva propisanih istim, kao i Tenderskom dokumentacijom, je nesporno uredna.

S tim u vezi, ukazujemo na sledeće činjenice.

Žalitelj je Ugovornom organu dana 06.08.2021. godine dostavio akt naslovljen *"Odgovor na zahtjev", u kome je na strani drugoj navedeno da je „(...) partnerska firma Promark bila nosilac posla (...) radovi su se odnosili na pripremne radove, zemljane radove, oprema za dječije igralište. Fitness oprema, klupe, kante, podopolagački radovi (gumena podloga), oplćnici. hortikultura i ostari završni radovi. Broj ugovora između Promark doo i Flex Invest doo: PM09-19-01FI Procent u kojem smo mi izvodili radove su 100%. (...)"*

Dokaz: Akt Žalitelja naslovljen „Odgovor na zahtjev" od 06.08.2021. godine

„Nejasnoća" oko procenta izvršenja predmetnog Ugovora PM-09-19-01FI koji je zaključen između Naručitelja: „Promark" doo Mostar i Izvoditelja: „Flex Invest" doo Sarajevo, ne može ni da postoji - iz istog je vidljivo da je zaključen u vrijednosti ***171.553,77 KM bez PDV-a,*** odnosno u vrijednosti od 200.717.01 KM te je isti Ugovor u procentu 100% izvršio „Flex Invest" doo Sarajevo, a Potvrda o uredno izvršenom ugovoru upravo glasi na iznos ***200.717,91 KM sa PDV-om.*** Dokaz: Ugovor između Promark doo i Flex Invest doo: PM09-19-01FI

Tenderskom dokumentacijom nije zahtjevano da potvrdu mora izdati krajnji korisnik.

U konačnom „dilema" Ugovornog organa zašto Potvrdu nije izdao UNDP ili Općina Stari Grad, takođe nema uporište, jer je Žalitelj dostavio Potvrdu od Naručitelja sa kojim je bio u obligaciono-pravnom odnosu - a to je pravni subjekt „Promark" doo Mostar.

Dakle, druga Ugovorna strana u konkretnom postupku u odnosu na Žalitelja je bio pravni subjekt „Promark" doo Mostar, i jedina Potvrda koju je mogao dobiti jeste upravo od njega.

Dostavljanje potvrde UNDP kao investitora cjelokupnog projekta koji potvrđuje urednost izvršenja ugovora koja je naslovljena na „Promark" doo Mostar, zapravo samo potvrđuje da je dostavljena Potvrda na strani 76. Ponude, a koja se odnosi na ugovor između „Promark" doo Mostar i „Flex Invest" doo Sarajevo - nesporno uredno izvršen.

Svako drugačije tumačenje dostavljene Potvrde upućuje na različit tretman prema ponuđačima - a što je suprotno Opštim principima ZJN koje proklamuje član 3. Zakona.

Predmet i svrha konkretnog postupka nabavke je izvođenje radova, te je bitno da je ponuđač u mogućnosti da izvrši navedene radove, odnosno da ima mašine za izvođenje navedenih radova, što je vidljivo iz njegove ponude, kao i ostale uslove koje je ugovorni organ propisao, u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima.

Ugovorni organ, očigledno dezavuisan i pod utiskom žalbenog postupka koji je prethodio po žalbi izabrane grupe ponuđača, vodi se time da *„druga ugovorna strana nužno mora biti Ugovorni organ (kako ga defmiše ZJN)"*, što nije pravilno niti tačno - druga ugovorna strana koja izdaje Potvrdu o urednom izvršenju može biti bilo koje pravno ili fizičko lice - sa kim je ponuđač bio u obligaciono- pravnom odnosu!"

Ugovorni organ nije sa dovoljnom pažnjom cijenio materijalne dokaze dostavljene u toku ovog postupka javne nabavke, te je na osnovu toga pogrešno utvrdio činjenično stanje što je rezultiralo donošenjem nepravilne odluke.

Ugovorni organ je dužan da se u toku cijelog postupka pridržava osnovnih načela Zakona o upravnom postupku, a prevashodno člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti:
„(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari da rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i opštih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja.",

Kao i načela materijalne istine iz člana 9. ZoUP BiH:
„U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja."
Potvrda dostavljena u ponudi Žalitelja sadrži sve zahtjeve propisane članom 48. stav 3) Zakonom o javnim nabavkama:
„(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima."

Budući da je Ponuda Žalitelja dostavljena sa Potvrdom koja ispunjava sve zakonom propisane uslove, to je ista morala biti ocijenjena prihvatljivom. (!) Žalitelj na ovom mjestu ukazuje na nepravilnost preispitivanja Potvrda na ovakav način, a koje su nesporno sačinjene u skladu sa ZJN.

Naime, svako bespotrebno ispitivanje, isljeđivanje potvrda osim što vodi ka bespotrebnom odugovlačenju postupka javne nabavke, a čija je jedna od odrednica hitnost, vodi i ka tome da se preispitivanjem potvrda na način da se dostavljaju ugovori, dokumentacije (pa čak i iz drugih postupaka), dovodi se u pitanje i otkrivanje poslovnih tajni iz internih ugovora, poslovnih odnosa, nabavke po povoljnijim cijenama, otkrivanja „know how" tehnologija i si.

S obzirom da pobijana Odluka neobrazložena, da ista ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, da je donesena bez utemeljenja u Zakonu o javnim nabavkama, Žalitelj predlaže da se ista poništi, te da se postupak nastavi na zakonit i pravilan način, te uz primjenu člana 72. stav (3) tačka a) ZJN ugvoor dodijeli Žalitelju kao jedinom preostalom prihvatljivom ponuđaču u konkretnom postupku javne nabavke.

2. *Izabrana grupa ponuđača je u okviru svoje ponude dostavila, a da se pri tom obim sertifikacije ne odnosi na zahtjevane robe, te je s tim u vezi ponudu izabrane grupe ponuđača nužno ocijeniti neprihvatljivom, s pozivom na član 68. stav (4) točka i) u vezi sa članom 57. ZJN.*

U Obrascu za cijenu ponude - radovi, Predmjer radova (strana 20 TD), u tabeli je propisano:

„Napomena: Prije ugradnje za svu opremu i mobilijar neophodno je dostaviti potrebne ateste i certifikate, shodno Uredbi o uređivanju i održavanju zelenih i rekreativnih površina u Kantonu Sarajevo (br. 52/20) (...)"

Pod rednim brojem 10 Tabele je propisano:

„Nabvaka i montaža gumene podloge za sportski teren (...). Gumena podloga dimenzije 50x50x2cm se lijepi dvokomponentnimpoliuretanskim ljepilom na betonsku podlogu (...)"

Pod rednim brojem 11 Tabele je propisano

„Nabvaka i ugradnja dvokomponentnog poliuretanskog ljepila za ugradnju gumenih podnica dimenzija 50x50x2cm. (...)"

Uvidom u ponudu izabrane grupe ponuđača, na stranici 81 i 82 dostavljen je Sertifikat odnosno prevod istog.

U Obrascu za cijenu ponude - radovi, Predmjer radova (strana 23 TD), u tabeli je propisano:

Napomena: Prije ugradnje za svu opremu i mobilijar neophodno je dostaviti potrebne ateste i certifikate, shodno Uredbi o uređivanju i održavanju zelenih i rekreativnih površina u Kantonu Sarajevo (br. 52/20) (...)"

Pod rednim brojem 2 Tabele je propisano:

„Nabvaka i montaža gumene podloge za basket teren (...). Gumena podloga dimenzije 50x50x2cm se lijepi dvokomponentnim poliuretanskim ljepilom na betonsku podlogu (...)"

Pod rednim brojem 3 Tabele je propisano

„Nabvaka i montaža podloge za teren (...). Gumena podloga dimenzije 50x50x2cm se lijepi dvokomponentnim poliuretanskim ljepilom na betonsku podlogu (...)"

Pod rednim brojem 4 Tabele je propisano

„Nabvaka i ugradnja dvokomponentnog poliuretanskog ljepila za ugradnju gumenih podnica dimenzija 50x50x2cm. (...)"

U Obrascu za cijenu ponude - radovi, Predmjer radova (strana 23 TD), u tabeli je propisano: *„Napomena: Prije ugradnje za svu opremu i mobilijar neophodno je dostaviti potrebne ateste i certifikate, shodno Uredbi 0 uređivanju i održavanju zelenih i rekreativnih površina u Kantonu Sarajevo (br. 52/20) (...)"*

Pod rednim brojem 6 Tabele je propisano:
„Nabvaka i montaža gumene podloge za basket teren (...). Gumena podloga dimenzije 50x50x2cm se lijepi dvokomponentnim poliuretanskim ljepilom na betonsku podlogu (...)"

Pod rednim brojfem 7 Tabele je propisano
„Nabvaka i ugradnja dvokomponentnog poliuretanskog ljepila za ugradnju gumenih podnica dimenzija 50x50x2cm. (...)"

Uvidom u Ponudu izabrane grupe ponuđača, na stranici 81 i 82 dostavljen je Certifikat odnosno prevod istog.

Iz navedenog Certifikata, u polju Obima certifikacije jasno i nedvosmisleno utvrđuje da se dostavljeni Certifikat ne odnosi na gumenu podlogu dimenzija 50x50x2cm.

Budući da se dostavljeni Certifikat ne odnosi na zahtjevane artikle iz TD, to je evidentna činjenica da ponuda odabrane grupe ponuđača ne ispunjava zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom - jer robe koje namjerava nuditi ne posjeduju certifikate kako je to UO odredio TD.
S tim u vezi ponuda izabrane grupe ponuđača je nepravilna i nije u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, a i članom 57. Zakona o javnim nabavkama BiH, koji glasi:
„Član 57.
(Priprema ponude)
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) ZJN:
„i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije."

Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za izmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
Usvoji žalbu žalitelja grupe ponuđača „Flex Invest" doo Sarajevo i „Bosman" doo Sarajevo, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu - Rekonstrukcija i izgradnja sportskih igrališta na području Općine Novi Grad Sarajevo broj: 02/12- 19-13030/21 od 29.09.2021. godine,

donese novu Odluku i Ugovor dodijeli Žalitelju kao jedinom preostalom prihvatljivom ponuđaču Naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu Žalitelju ***naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku znosu od 658,12 KM.***
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Odlukom br. 02/12-19-13030/21 od 29.9.2021.godine dodijeljen okvirni sporazum u predmetu javne nabavke - *Rekonstrukcija i izgradnja sportskih igrališta na području Općine Novi Grad Sarajevo*, broj obavještenja 422-1-3-118-3-77/21, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 15.7.2021.godine i "Službenom glasniku BiH- Oglasnik javne nabavke", br.44/21, grupi ponuđača „Babel" d.o.o. Sarajevo i „Mibral" d.o.o. Sarajevo a postupajući nakon Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2389-9/21 kojim se Žalba grupe ponuđača „Babel" d.o.o. Sarajevo i "Mibral" d.o.o. Sarajevo usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-13030/21 od 11.08.2021 .godine.

Ovaj organ je dana 27.09.2021. godine zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2389-9/21 kojim se poništava Odluka broj 02/12-19-13030/21 od 11.08.2021 godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Komisija je postupajući po rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2389-9/21 od 23.9.2021. godine izvršila ponovnu evaluaciju dostavljenih ponuda, te utvrdila da ponuda grupe ponuđača „Flex invest" d.o.o. Sarajevo i „Bosman" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije te de donijela novu Odluku u predmetnom postupku kojim dodjeljuje okvirni sporazum grupi ponuđača „Babel" d.o.o Sarajevo i „Mibral" d.o.o Sarajevo.
Protiv navedene Odluke predstavnik grupe ponuđača „Flex Invest" d.o.o. Sarajevo uložio je žalbu broj FI-01/21/Ž od 11.10.2021. godine u kojoj navodi da je ugovorni organ donio Odluku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, uslijed čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, jer smatra da osporavana potvrda na stranici 76. ponude jasno i nedvojbeno sadrži sve elemente propisane Zakonom o javnim nabavkama te da ista ispunjava uslove iz tačke 3.4.1. (a) tenderske dokumentacije. Shodno tome Žalitelj navodi da se radi o odnosu „inter partes" između dva privredna društva - „Promark" d.o.o. Mostar i „Flex Invest" d.o.o. Sarajevo, da potvrda sadrži sve zakonom propisane zahtjeve te da je Ugovorni organ dezavuisan navodima u ranijem žalbenom postupku (po žalbi grupe ponuđača „Babel" d.o.o. Sarajevo i „Mibral" d.o.o. Sarajevo) i upućen na „krivi trag" koji ga je odveo u pravcu da utvrđuje stvari koje se ne trebaju utvrđivati.

Nadalje Žalitelj ističe da je u Obrascu za cijenu ponude - radovi, Predmjer radova (strana 20TD) u tabeli propisano :
„Napomena": Prije ugradnje za svu opremu i mobilijar neophodno je dostaviti potrebne ateste i certifikate, shodno Uredbi o uređivanju i održavanju zelenih i rekreativnih površina u Kantonu Sarajevo (br 52720)", te navodi da se dostavljeni certifikati na stranama 81 i 82 ponude izabrane grupe ponuđača ne odnosi na tražene karakteristike iz tenderske dokumentacije, te da ponuda odabrane grupe ponuđača ne ispunjava zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom.

Shodno navedenom žalitelj konstatuje da je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu grupe ponuđača "Babel" d.o.o. Sarajevo i "Mibral" d.o.o. Sarajevo jer sve ponude koje nisu pripremljene prema zahtjevima i uslovima definisanim u tenderskoj dokumentaciji moraju biti okarakterisane kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. stav (4) ZJN. Shodno navedenom žalitelj predlaže da ugovorni organ uvaži žalbene navode, poništi svoju odluku, donese novu Odluku i Ugovor dodijeli Žalitelju kao jedinom preostalom prihvatljivom ponuđaču, odnosno da ukoliko smatra da je žalba neosnovana istu sa kompletnom dokumentacijom proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH.
Imajući u vidu navode iz žalbe, ugovorni organ smatra da:
Žalba nije osnovana.
Protiv Odluke broj 02/12-19-13030/21 od 11.8.2021. godine predstavnik grupe ponuđača „Babel" d.o.o. Sarajevo i „Mibral" d.o.o. Sarajevo uložio je žalbu zaprimljenu kod ugovornog organa dana 23.8.2021. godine, a koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH proslijedio Uredu za razmatranje žalbi BiH.
Ured za razmatranje žalbi BiH je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-2389-9/21 od 23.9.2021. godine (koje je ugovorni organ zaprimio dana 27.9.2021. godine) kojim se žalba ponuđača „Babel" d.o.o. Sarajevo usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-13030/21 od 11.8.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

U predmetnom rješenju *Ured je zauzeo stav da je nejasno ko je naručilac predmetnih radova, jer se u ugovoru kao naručilac spominje „Promark" d.o.o. Mostar a da za predmetne radove potvrdu izdaje UNDP, koja potvrđuje uspješnost izvedenih radova od strane „Promark" d.o.o. Mostar bez ikakve reference u odnosu na „Flex invest" d.o.o. Sarajevo. Ured zaključuje da je sporna činjenica zbog čega potvrde o urednom izvršenju posla nije izdao UNDP ili Općina Stari Grad Sarajevo, jer se u odgovoru koji je „Flex invest" d.o.o. Sarajevo dostavio komisiji prilikom pojašnjena ponude navodi da je nosilac za potpisivanje ugovora bio UNDP gdje je „Promark" d.o.o. Mostar bio nosilac posla a „Flex invest" d.o.o. Sarajevo partner u izvođenju radova pod nadzorom predstavnika Općine i UNDP.*

Komisija je postupajući po rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2389- 9/21 od 23.9.2021. godine izvršila ponovnu evaluaciju dostavljenih ponuda, te utvrdila da ponuda grupe ponuđača „Flex investi" d.o.o. Sarajevo i „Babel" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tačke 3.4.1. (a) tenderske dokumentacije - tehnička i profesionalna sposobnost: *„da je ponuđač u protekle tri kalendarske godine kao izvođač imao uspješno izvršen najmanje jedan ugovor koji za predmet ugovora ima radove koji su u vezi sa predmetom nabavke vrijednosti*

najmanje 100.000,00 KM sa PDV-om". Predmetno se dokazuje shodno tački 3.4.2. (a) tenderske dokumentacije.

Postupajući po Rješenju Ureda za razmatranje žabi BiH broj JN2-03-07-1-2389-9/21 od 23.9.2021.godine Komisija je cijenila da se navedena potvrda ponuđača na stranici 76. ponude ne može prihvatiti jer je nejasno koje naručilac predmetnih radova, odnosno sporno je zašto UNDP ili Općina Stari Grad Sarajevo nisi izdali potvrdu o urednom izvršenju posla ponuđaču „Flex invest" d.o.o. Sarajevo, nego je potvrda o urednom izvršenju posla izdata isključivo za firmu „Promark" d.o.o. Mostar. Ovaj Organ nije mogao zaključiti ko je naručilac radova, odnosno ko može izdati potvrdu za uspješno izvršenje poslova koji su navedeni, pa je ponuda odbačena shodno odredbama člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, te je donesena nova Odluku u predmetnom postupku kojim dodjeljuje okvirni sporazum grupi ponuđača „Babel" d.o.o Sarajevo i „Mibral" d.o.o Sarajevo.

Dana 11.10.2021. godine ovaj organ je zaprimio žalbu broj broj FI-01/21/Ž predstavnika grupe ponuđača „Flex Invest" d.o.o. Sarajevo u kojoj se navodi da osporavana potvrda na stranici 76. ponude jasno i nedvojbeno sadrži sve elemente propisane ZJN te da ista ispunjava uslove iz tačke 3.4.1. (a) tenderske dokumentacije zbog čega je ugovorni organ trebao cijeniti kao prihvatljivu. Ovaj organ je u ponovljenom postupku prilikom razmatranja zaprimljenih ponuda u svemu postupao po stavovima iznesenim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2389-9/21 od 23.9.2021. godine u kojem se navodi da su navodi žalitelja „Babel" d.o.o. Sarajevo iz predmetne žalbe osnovani zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj 02/12-19-13030/21 od 11.08.20231. godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti nova Odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki. Shodno navedenim uputama komisija je utvrdila da ponuda grupe ponuđača „Flex invest" d.o.o. Sarajevo i „Bosman" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije te je ugovorni organ donio novu Odluku broj 02/12-19-13030/21 od 29.9.2021. godine.

Komisija iz dostavljene dokumentacije u ponudi, kao i dokumentacije iz odgovora na zahtjev Komisije za obrazloženje tehničke i profesionalne sposobnosti nije mogla nesporno utvrditi da je naručilac predmetnih radova za koje je dostavljena potvrda „Promark" d.o.o. Mostar, i to iz razloga jer se u jednom dijelu Promark d.o.o. Mostar naziva naručiocem (ugovor zaključen između „Promark" d.o.o. Mostar i „Flex invest" d.o.o. Sarajevo), dok se istovremeno dostavlja potvrda UNDP koja potvrđuje uspješnu realizaciju od strane Promark d.o.o. Mostar za iste radove - *„Nabavka opreme i materijala i izgradnja višenamjenskog Parka Dariva u Općini Stari Grad Sarajevo"*.

Komisija nije mogla utvrditi u kojem je svojstvu firma „Flex Invest" d.o.o Sarajevo realizovala posao u 100% iznosu, te iz kojeg razloga nije dostavljena potvrda od strane UNDP ili Općine koja glasi na „Flex invest" d.o.o. Sarajevo ili kojom se obrazlaže u kojem svojstvu je firma „Flex invest" izvodila predmetne radove, da li kao podizvođač i u kojem obimu.

Predmetna potvrda se nije mogla cijeniti kao prihvatljiva jer je iz dostavljene potvrde UNDP vidljivo da je naručilac predmetnih radova bio UNDP, a da je predmetni projekat realizovan uz

nadzor Općine Stari Grad Sarajevo. Obzirom da je riječ o izgradnji parka na zemljištu u vlasništvu organa javne vlasti (Općina/Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo), jasno je da naručilac predmetnih radova ne može biti „Promark" d.o.o. Mostar, ***nego da je pomenuti nastupao kao izvođač radova, te se stoga potvrda dostavljenja na strani 76. ponude grupe ponuđača „Flex invest" d.o.o. Sarajevo i „Bosnian" d.o.o. Sarajevo nije mogla cijeniti kao prihvatljiva, odnosno ista ne ispunjava uslov iz tačke (3.4.2.) tenderske dokumentacije da je potvrdu izdala ugovorna strana - naručilac radova.***

U drugom žalbenom navodu Žalilac ističe da izabrani ponuđač ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije a koji se odnose na certificate i ateste koje je potrebno dostaviti prije ugradnje robe koje namjerava nuditi tj. ne posjeduju certificate kako je to ugovorni organ odredio tenderskom dokumentacijom.

Predmetni žalbeni navod je u cijelosti neosnovan iz razloga jer je u obrascu za cijenu ponude - radovi Predmjer radova (str. 20) u tabeli propisano:

"Napomena: Prije ugradnje za svu opremu i mobilijar neophodno je dostaviti potrebne ateste i certifikate, shodno Uredbi o uređivanju i održavanju zelenih i rekreativnih površina u Kantonu Sarajevo... "

Predmetni certifikati se kako i stoji u tenderskoj dokumentaciji ***trebaju dostaviti prije ugradnje opreme,*** tako da isti nisu bili predmet razmatranja Komisije prilikom ocjene prihvatljivosti ponuda, niti je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da ponuđači dostave iste uz ponudu.

Shodno navedenom certifikati koje je grupa ponuđača "Babel" d.o.o. Sarajevo i "Mibral" d.o.o. Sarajevo dostavila uz ponudu nisu bili predmet razmatranja i ocjenjivanja jer predmetno nije traženo tenderskom dokumentacijom, nego je nasuprot tome u tenderskoj dokumetnaciji ponuđačima data napomena da će prije ugradnje biti u obavezi da iste dostave, te će se validnost istih cijeniti od strane stručno-tehničkog nadzora nad izvođenjem predmetnih radova. Ugovori organ je predmetni zahtjev postavio na naprijed opisani način kako ponuđače ne bi izlagao trošku pribavljanja atesta i certifikata uz samu ponudu, jer se isti najčešće izdaju od strane proizvođača prilikom naručivanja opreme.

Posebno je nejasno na koji način žalilac svoju ponudu smatra prihvatljivom ukoliko cijeni da su se certifikati i atesti trebali dostaviti uz ponudu, obzirom da grupa ponuđača "Flex invest" d.o.o. Sarajevo i "Bosman" d.o.o. Sarajevo nije uz ponudu dostavila bilo kakve certifikate i ateste.

Na osnovu svega naprijed navedenog predlažemo da žalbu ponuđača "Flex invest" d.o.o. Sarajevo i „Bosnian" d.o.o. Sarajevo odbijete kao neosnovnu u cijelosti.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na Izjašnjenje Ugovornog organa br. 02/12-19-13030/21 od 18.10.2021. godine

Ugovorni organ je prvi žalbeni navod ocijenio neosnovanim, a bez osporavanja činjenice da nije preduzeo nikakvu radnju dokazivanja i utvrđivanja činjeničnog stanja - a što je bila uputa URŽ-a kada je predmet vratio na ponovno postupanje.

Ugovorni organ u Izjašnjenju u prvom dijelu prepričava hronologiju dešavanja, konstatuje da je izjavljena predmetna žalba, i u nastavku ponavlja obrazloženje svoje odluke - a da pri tome uopšte ne iznosi kontraargumentaciju na istaknute žalbene navode.

Tako, Ugovorni organ u Izjašnjenju na prvi navod neosnovanost istog ocjenjuje na način:

Ovaj organ je u ponovljenom postupku prilikom razmatranja zaprimljenih ponuda u svemu postupao po stavovima iznesenim u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07- 1-2389-9/21 od 23.9.2021. godine u kojem se navodi da su navodi žalitelja ,Babel" d.0.0. Sarajevo iz predmetne žalbe osnovani zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj 02/12-19-13030/21 od 11.08.20231. godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti nova Odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ipodzakonskim aktima iz oblastijavnih nabavki. Shodno navedenim uputama komisija je utvrdila da ponuda grupe ponuđača Flex invest" d.0.0. Sarajevo i .Bosnian" d.0.0. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije te je ugovorni organ donio novu Odluku broj 02/12-19-13030/21 od 29.9.2021. godine."

Koji su to stavovi tog organa - Ugovorni organ ne navodi. Jer ne može. Ured za razmatranje žalbi je nije utvrđivao ništa, nije zauzeo stav da je ponuda neprihvatljiva, nego je dao konstataciju da za isti postoje određene nejasnoće.

Obrazloženje Ugovornog organa (i) u Izjašnjenju zapravo predstavlja samo stereotip pisanja obrazloženja odluka po predmetima vraćenim na ponovno postupanje „(...) ugovorni organ je u cijelosti postupio po uputama URŽ-a".

Međutim, ovde nastaje problem jer URŽ nije dao uputu niti je zauzeo stav ***„eliminiši!"***, nego su date konstatacije - ***„nejasno ko je naručilac", „ostaje nejasnim u kom svojstvu (...) realizovala posao u 100% iznosu", „ovom organu ostaje spornim zbog čega potvrdu nisu izdali navedeni organi."***

Da Ugovorni organ nije preduzeo bilo kakvu radnju nakon Rješenja URŽ, najbolje potvrđuje i samo obrazloženje Izjašnjenja, u kome pored evidentne činjenice da je samo stereotipno sačinio i obrazložio odluku, to je isto učinio i sa Izjašnjenjem.

Ugovorni organ zapravo nije odgovorio ni na jedan navod u okviru prvog žalbenog navoda, nego je samo prepisao obrazloženje iz Odluke koja se pobija u ovom žalbenom postupku.

Tako navodi:

„Komisija iz dostavljene dokumentacije u ponudi, kao i dokumentacije iz odgovora na zahtjev Komisije za obrazloženje tehničke i profesionalne sposobnosti nije mogla nesporno utvrditi da je naručilac predmetnih radova za koje je dostavljena potvrda „Promark" d.o.o. Mostar, i to iz razloga jer se u jednom dijelu Promark d.o.o. Mostar naziva naručiocem (ugovor zaključen između „Promark" d.o.o. Mostar i „Flex invest" d.o.o. Sarajevo), dok se istovremeno dostavlja potvrda UNDP koja potvrđuje uspješnu realizaciju od strane Promark d.o.o. Mostar za iste radove - „Nabavka opreme i materijala i izgradnja višenamjenskog Parka Dariva u Općini Stari Grad Sarajevo", Komisija nije mogla utvrditi u kojem je svojstvu firma „Flex Invest" d.o.o Sarajevo realizovala posao u 100% iznosu, te iz kojeg razloga nije dostavljena potvrda od strane UNDP ili

Općine koja glasi na „Flex invest" d.o.o. Sarajevo ili kojom se obrazlaže u kojem svojstvu je firma „Flex invest" izvodila predmetne radove, da li kao pod izvođač i u kojem obimu.
Predmetna potvrda se nije mogla cijeniti kao prihvatljiva jer je iz dostavljene potvrde UNDP vidljivo da je naručilac predmetnih radova bio UNDP, a da je predmetni projekat realizovan uz nadzor Općine Stari Grad Sarajevo. Obzirom da je riječ o izgradnji parka na zemljištu u vlasništvu organa javne vlasti (Općina/Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo), jasno je da naručilac predmetnih radova ne može biti Promark d.o.o. Mostar, nego da je pomenuti nastupao kao izvođač radova, te se stoga potvrda dostavljenja na strani 76. ponude grupe ponuđača „Flex invest" d.o.o. Sarajevo i „Bosman" d.o.o. Sarajevo nije mogla cijeniti kao prihvatljiva, odnosno ista ne ispunjava uslov iz tačke (3.4.2.) tenderske dokumentacije da je potvrdu izdala ugovorna strana - naručilac radova."
Kako je žalba detaljno i iscrpno obrazložila da se radi o „inter partes" odnosu „Promark" doo Mostar koji je naručio radove - samim tim je naručilac, od „Flex Investa" doo Sarajevo - koji je izveo radove, o čemu je dostavljena Potvrda, Ugovor, pojašnjenje ponuđača (...), to se obrazloženje Ugovornog organa javlja arbitrarnim, zapravo stav Ugovornog organa se bazira na „igri riječi" - naručilac, izvođač (...), a bez da se poziva na bilo koji član zakona.
Ugovorni organ nije ni u jednom dijelu pokušao oponirati činjenici i navodima iz žalbe da Potvrda sadrži sve elemente zahtijevane članom 48. Zakonom o javnim nabavkama, ali i zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.
Ono što je bitno istaći, jeste i najnoviji stav Ureda za razmatranje žalbi po predmetnom pitanju, zauzet u Rješenju br. JN2-02-07-1-2621-6/21 od 14.10.2021. godine - a koji stav i tumačenje zakonskuh odredbi isključuje svako teoretisanje Ugovornog organa oko pravilnosti potvrde, a naročito u dijelu „igre riječi" investitor, naručilac, izvođač...

Iz objektivnih razloga (Žalba izjavljena 08.10.2021. godine, navedeno Rješenje datirano na 14.10.2021. godine) Žalitelj nije bio u prilici da se pozove na isto, to se u ovom Odgovoru poziva na zauzeti stav iz predmetnog Rješenja URŽ br. JN2-02-07-1-2621-6/21 od 14.10.2021. godine, a isti glasi: *„Tenderskom dokumentacijom tačkom 4.3.2. alineja a), određeno je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza: a) Spisak izvršenih ugovora u skladu sa postavljenim uslovom u poslednje tri godine računajući od datuma objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registrovanja odnosno početaka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana (investitor/ krajnji korisnik) a koje obavezno sadrže naziv, sjedište ugovornih strana trnu privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima i uz predočenje dokaza i učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede i kopija ugovora o izvršenim uslugama.*
Ugovorni organ gore navedenom tačkom tenderske dokumentacije postupio je protivno Zakonu o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), jer zahtjeva od ponuđača da dostavi

potvrdu o uspješno realizovanom poslu izdatu od Investitora /krajnjeg korisnika, što je protivno članu 48. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14). Član 48. stav 2. ZJNglasi:

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Dakle, Zakon jasno propisuje da, ukoliko Ugovorni organ zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koiu daje druga ugovorna strana. U skladu sa ovom zakonskom odredbom, potvrdu da je posao uspješno završen, izdaje strana uaovornica ponuđača, da li je to izvođač radova, investitor, kranji korisnik, finansiier projekta i si.

Takođe, članom 53. stav 1. Zakonu o javnim nabavkama (‚Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisano je: *„ Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. "*

Postupci Ugovornog organa nemaju utemeljenja u Zakonu, zauzetoj praksi, ali je evidentna činjenica da Ugovorni organ nije ni sporio istaknutu argumentaciju u žalbi.

2. Drugi žalbeni navod koji se odnosio da su u sastavu ponude dostavljeni certifikati, a da je iz istih vidljivo da se obim certifikacije ne odnosi na ponuđene robe, Ugovorni organ je ocijenio neosnovanim, a bez adekvatne argumentacije.

Obrazlažući svoj stav, Ugovorni organ daje kontradiktorno izjašnjenje, a isto glasi:

„(...) certifikati koje je grupa ponuđača ‚Babel" d.o.o. Sarajevo i ‚Mibral" d.o.o. Sarajevo dostavila uz ponudu nisu bili predmet razmatranja i ocjenjivanja jer predmetno nije traženo tenderskom dokumentacijom (???), nego je nasuprot tome u tenderskoj dokumentaciji ponuđačima data napomena da će prije ugradnje biti u obavezi da iste dostave, te će se validnost istih cijeniti od strane stručno-tehničkog nadzora nad izvođenjem predmetnih radova. Ugovori organ je predmetni zahtjev postavio na naprijed opisani način kako ponuđače ne bi izlagao trošku pribavljanja atesta i certifikata uz samu ponudu, jer se isti najčešće izdaju od strane proizvođača prilikom naručivanja opreme. "

Tačno je da je Ugovori organ [je] predmetni zahtjev postavio na naprijed opisani način kako ponuđače ne bi izlagao trošku pribavljanja atesta i certifikata uz samu ponudu, jer se isti najčešće izdaju od strane proizvođača prilikom naručivanja opreme.

Međutim, Ugovorni organ ispušta iz vida da je dužan ponudu ocienjivati u cjelini, onako kako je dostavljena, a ne selektivno, parcijalno - dijelove koji mu utiru put za prihvatanje da cijeni prihvatljivim, a dijelove koji mu ne odgovaraju - da ostavlja „odgodni" uslov da će naknadno utvrđivati prihvatljivost...

Kako to i sam konstatuje, opciono je ostavio mogućnost, radi lakše pripreme ponude - da li će se nešto dostaviti odmah ili naknadno...
U situaciji kada ponuđač dostavi ponudu, i u okviru iste dostavi dokumentaciju koju je mogao dostaviti i kasnije - Ugovorni organ je dužan cijeniti ponudu sa takvom dokumentacijom u cjelini, po prijemu.
Postavlja se pitanje, zašto bi u ovom trenutku neko bio prihvatljiv ako je očigledno da ne ispunjava uslove (?) - ovakvo postupanje je u direktnoj suprotnosti sa Opštim principima iz člana 3. ZJN - najefikasnije trošenje javnih sredstava!
I posljednja konstatacija i „nejasnoća" Ugovornog organa na koji način Žalitelj svoju ponudu smatra prihvatljivom ukoliko cijeni da su se certifikati i atesti trebali dostaviti uz ponudu (...), predstavlja samo još jednu kontradiktornost - jer Ugovorni organ prethodno predstavlja svoju dobru namjeru da ponuđačima olakša pripremu ponude (...) ostavlja mogućnost naknadnog dostavljanja certifikata i atesta.
Evidentna je činjenica da Tenderska dokumentacija predviđa dostavljanje certifikata i atesta.
Evidentna je činjenica koju UO potvrđuje u Izjašnjenju da se ista mogla dostaviti uz ponudu ili naknadno.
Evidentna je činjenica da je izabrana grupa ponuđača dostavila navedenu dokumentaciju uz ponudu.
Evidenta je činjenica da Ugovorni organ niti jednom riječju svog izjašnjenja nije osporio osnovanost žalbenog navoda da ponuđene robe nisu obuhvaćene obimom certifikacije koja je tražena - dakle radi se o ponudi koja ne ispunjava zahtijevane uslove iz TD, a posljedica tome je utvrđenje i ocjena takve ponude neprihvatljivom!
Smisao analize ponude i dostavljene dokumentacije jeste da se utvrdi da li ponuđač ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom, i da se utvrdi da li su robe koje nudi u skladu sa očekivanjima i zahtjevima Ugovornog organa.
U konkretnom, jasno se već iz same ponude utvrđuje da ponuđene robe ne odgovaraju zahtjevanim uslovima (hipotetički — nabavljaju se mobilni telefoni iz ponude se vidi da ponuđač zapravo nudi fiksne telefone), to je bespredmetno pokušavati konvalidirati nedostatke iz ponude - koji se naknadno i ni na koji način ne mogu konvalidirati - ponuđena roba izabrane grupe ponuđača ne posjeduje zahtijevane certifikate!
Da se radi o nejednakom postupanju prema ponuđačima, najbolje ukazuje činjenica da se nakon kandidovanog pitanja od strane sada izabrane grupe ponuđača, Ugovorni organ angažovao na način da je prikupljao potvrde, islijeđivao ponudu Žalitelja do krajnjih granica zakonom datih mogućnosti, a kada je ukazano da ponuda sada izabrane grupe ponuđača ukazuje na nedostatke koji su takve prirode da je ista neprihvatljiva - argumentacija UO ide u pravcu „nejasnoće" zašto se to ističe, kada Žalitelj uz ponudu nije dostavio istovrsnu dokumentaciju.
U očiglednom nedostatku argumentacije Ugovornog organa, ovo predstavlja pokušaj udaljavanja od suštine žalbenog navoda.

Postupanje Ugovornog organ osim što je nepravilno, protivno je Zakonu o javnim nabavkama, Zakonu o upravnom postupku, kao što je protivno i zauzetoj praksi kako Ureda za razmatranje žalbi, tako i sudskoj praksi Suda Bosne i Hercegovine, a sve prema navodima kako slijedi.

Članom 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama je propisano: *„(2) U postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi."*

Iz navedenog Izjašnjenja posve je jasno da je Ugovorni organ direktno povrijedio citiranu odredbu zakona, budući da je posve paušalno naveo da - žalbeni navod smatra u cijelosti neosnovanom. Ugovorni organ nije ni pokušao oponirati navodima žalbe, nije naveo nijedan razlog neosnovanosti, nije dostavio nijedan dokaz u korist vlastite tvrdnje, niti se upustio u obrazlaganje zašto dostavljene dokaze ne smatra relevantnim.
Ovakvim postupanjem, Ugovorni organ je direktno povrijedio i član 9. Zakona o upravom postupku BiH - načelo materijalne istine, a kojim je propisano „U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog ipravihiog rješenja
Iz prethodno navedenog, posve je jasno da Ugovorni organ nije ni utvrđivao, a kamoli potpuno i pravilno utvrdio sve činjenice od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja - naprotiv, iz svega navedenog jasno proizilazi da je nasuprot tome postupio posve nepravilno, što je rezultiralo nezakonitim postupanjem.
Osim toga, Ugovorni organ je postupio suprotno i članu 13. ZoUP BiH: *„Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka."*
Ugovorni organ je propustio da iznese analizu žalbenih navoda i dokaza dostavljenih uz žalbu i da da adekvatno obrazloženje zašto žalbu smatra neosnovanom, što je nepravilno i suprotno citiranom članu.
U vezi sa prethodno navedenim, pozivamo se i na stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju br. JN2-01-07-1-220-17/17 od 20.06.2017. godine:
„Kako je ugovorni organ u smislu člana 102. Zakona o javnim nabavkama dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku u postupku, a u pogledu naprijed navedenog ovaj organ nije našao da je ugovorni organ opravdao svoje postupanje u postupku po žalbi pred ovim organom, ovaj organ se opredijelio iz naprijed navedenog razloga na poništenje Odluke o izboru i vraćanje predmeta ugovornom organu na ponovni postupak."
Također, na ovom mjestu se pozivamo i na praksu Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. Si 3 U 031222 19 U od 02.06.2020. godine koji je zauzeo sledeći stav:
„U tom smislu ovo vijeće zaključuje da ugovorni organ ni u žalbenom postupku nije postupio u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po Žalbi."

Postupci Ugovornog organa koje je preduzimao u prethodnom dijelu ovog postupka javne nabavke ukazuju na očigledno kršenje Opštih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama:

Ugovorni organ apsolutno ignoriše žalbene navode, ne obrazlažući ih, ne oponirajući istaknutim navodima, očigledno svjestan osnovanosti istih, pa posve paušalno navodi da žalbu odbija kao neosnovanu, a da pri tome ne nudi dokaze, uz apsolutni izostanak razloga o odlučnim činjenicama. Iz svega navedenog, jasno je da postupak nije proveden na stvarno konkurentskoj osnovi, niti su ponude ponuđača tretirane na jednak način, činjenično stanje je pogrešno utvrđeno, samim tim je došlo do pogrešne primjene materijalnih propisa koji uređuju predmetnu oblast.
Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi od 08.10.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja djelimično usvojiti.

Žalba je djelimično osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ dana 27.09.2021. godine zaprimio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2389-9/21 kojim se poništava predhodna Odluka broj 02/12-19-13030/21 od 11.08.2021 godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak. Utvrđeno je također, da je Komisija postupajući po rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2389-9/21 od 23.9.2021. godine izvršila ponovnu evaluaciju dostavljenih ponuda, te utvrdila da ponuda grupe ponuđača ***„Flex invest" d.o.o. Sarajevo i „Bosman" d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove iz tenderske dokumentacije te je donijela novu Odluku u predmetnom postupku kojim dodjeljuje okvirni sporazum grupi ponuđača „Babel" d.o.o Sarajevo i „Mibral" d.o.o Sarajevo.***

Protiv navedene Odluke predstavnik grupe ponuđača „Flex Invest" d.o.o. Sarajevo uložio je žalbu broj FI-01/21/Ž od 11.10.2021. godine u kojoj navodi da je ugovorni organ donio Odluku na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, uslijed čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava, jer smatra da osporavana potvrda na stranici 76. ponude jasno i nedvojbeno sadrži sve elemente propisane Zakonom o javnim nabavkama te da ista ispunjava uslove iz tačke 3.4.1. (a) tenderske dokumentacije. Shodno tome Žalitelj navodi da se radi o odnosu „inter partes" između dva privredna društva - „Promark" d.o.o. Mostar i „Flex Invest" d.o.o. Sarajevo, da potvrda sadrži sve zakonom propisane zahtjeve te da je Ugovorni organ dezavuisan navodima u ranijem

žalbenom postupku (*po žalbi grupe ponuđača „Babel" d.o.o. Sarajevo i „Mibral" d.o.o. Sarajevo*) i upućen na „krivi trag" koji ga je odveo u pravcu da utvrđuje stvari koje se ne trebaju utvrđivati.

Utvrđivanja relevantnih činjenica i hronologije događaja, te ponovne analize koja je izvršena od strane ovog organa, konstatujemo da Ugovorni organ nije postupio po nalogu koji je izdat Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2389-9/21 kojim se poništava predhodna Odluka broj 02/12-19-13030/21 od 11.08.2021 godine, da li zbog nerazumjevanja naloga ili paušalnog pristupa ostaje nejasno. Ugovorni organ je trebao otkloniti dilemu ko je naručilac poslova bio u poslovnom odnosu koji je uspostavljen između Promark d.o.o. Mostar i Flex invest d.o.o. Sarajevo, jer po prirodi posla koji je izvršen, ***potvrda o urednom izvršenju posla za izgradnju dječijeg igrališta se odnosi na izvođenje građevinskih radova koji se nalaze na površini u vlasništvu organa izvršne vlasti na području Kantona Sarajevo (Općina Stari Grad Sarajevo ili Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo), a u kojem slučaju investitor ne može biti drugo pravno lice jer ne može dobiti odobrenje za građenje,*** taj posao je morao biti organizovan i provedem po pravilima i procedurama Zakona o javnim nabavkama BIH.

Dalje, u kontekstu istog, ovaj organ ocjenjuje da žalitelj šturo i parcijalno izvodi tumačenje člana 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) koji glasi:

„(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora ***uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji.*** *U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.",*

dakle, Zakon jasno propisuje da, ukoliko Ugovorni organ zahtjeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana.....u ovom kontekstu se nikako ne može tumačiti drugom ugovornom stranom onaj ko je pobjednik u postupku konkretne javne nabavke, naprotiv, taj isti pobjednik je ista strana kao i njegov angažovani partner „podizvođač" za koga mora da zna „druga ugovorna strana - odnosno Ugovorni organ", koji je tu istu predmetnu javnu nabavku inicirao i provodi je po pravilima i procedurama jedinog mogućeg postupka koji je propisan i uređen Zakonom o javnim nabavkama.

Dalje, u prilog ovoj činjenici govori i norma iz člana 73. ZJN-a (Podugovaranje):

(1) Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali ***može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.***

(2) ***Ako se kandidat/ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorni organ dužan je u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.***

(3) ***Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog organa.*** Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ dužan je navesti objektivne razloge odbijanja.

(4) Nakon što ugovorni organ odobri podugovaranje, u skladu sa stavom (3) ovog člana, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom organu podugovor zaključen s podugovaračem, kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču, i koji kao obavezne elemente mora sadržavati sljedeće:

a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;

b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;

c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

(5) Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.

Na osnovu naprijed citiranih zakonski normi, jasno i nedvosmisleno se može utvrditi šta to predstavlja jedinstveni pravni posao u kontekstu normi ZJN-a, te tko su ugovorne strane u istom, odnosno ko je „druga ugovorna strana“ , koja je bila dužna da ocjeni povjereni posao izvođaču ili podizvođaču, odnosno koja je relevantna da izda potvrdu, u kojoj će potvrditi uspješnost ili neuspješnost izvršenih poslova.

Nalog ovog organa izdat Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-2389-9/21 kojim se poništava predhodna Odluka broj 02/12-19-13030/21 od 11.08.2021 godine je glasio:

„Nesporno je da je navedene konfuznosti i proturječnosti ugovorni organ dijelom otklonio, međutim ovom organu i dalje ostaje spornim činjenica da je iz svih dokaza nejasno ko je naručilac predmetnih radova, obzirom da se u jednom dijelu Promark d.o.o. Mostar naziva naručiocem, dok se dostavlja potvrda UNDP, koja potvrđuje uspješnu realizaciju od strane Promarka d.o.o. Mostar, također ostaje nejasnim u kom svojstvu firma Flex invest d.o.o. Sarajevo je realizovala posao u 100% iznosu....dalje, također se iz dokaza vidi da osporeni ponuđač u svom pojašnjenju navodi da je sve obavljeno pod nadzorom Općine i UNDP, pa ovom organu ostaje spornim zbog čega potvrdu nisu izdali navedeni organi.“.....

.....Ugovorni organ je putem svoje Komisije cijenio da se navedena potvrda ponuđača na stranici 76. ponude ne može prihvatiti jer je nejasno koje naručilac predmetnih radova, odnosno sporno je zašto UNDP ili Općina Stari Grad Sarajevo nisi izdali potvrdu o urednom izvršenju posla

ponuđaču „Flex invest" d.o.o. Sarajevo, nego je potvrda o urednom izvršenju posla izdata isključivo za firmu „Promark" d.o.o. Mostar. Dalje, Ugovorni organ navodi ***da nije mogao zaključiti ko je naručilac radova, odnosno ko može izdati potvrdu za uspješno izvršenje poslova koji su navedeni,*** pa je ponuda odbačena shodno odredbama člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama, te je donesena nova Odluku u predmetnom postupku kojim dodjeljuje okvirni sporazum grupi ponuđača „Babel" d.o.o Sarajevo i „Mibral" d.o.o Sarajevo.

Na osnovu paušalnog pristupa i postupanja, ovaj organ zaključuje da nije postupljeno po nalogu iz gore navedenog Rješenja, jer Ugovorni organ nije pribavio pojašnjenje od jedine relevantne institucije u kontekstu sporne predmetne potvrde, tj. Ugovornog organa (Općina Stari Grad Sarajevo) na čijem je teritoriju predmetni posao iz sporne potvrde morao biti realizovan po pravilima ZJN, a to nikako ne podrazumjeva da se od istog Ugovornog organa zahtjeva dostavljanje drugog vida potvrde, koji bi predstavljao dopunjavanje Ponude... na osnovu svega utvrđenog i ponovo analiziranog, ovaj organ ocjenjuje da je predmetni žalbeni navod ponovo nedovoljno raspravljen, razjašnjen i obrazložen, te da će sve nejasnoće biti rasvjetljene i detaljno obrazložene u ponovnom postupku.

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da izabrani ponuđač ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a koji se odnose na certifikate i ateste koje je potrebno dostaviti prije ugradnje robe koje namjerava nuditi tj. ne posjeduju certificate kako je to ugovorni organ odredio tenderskom dokumentacijom.

U svom izjašnjenju ugovorni organ ističe da je predmetni žalbeni navod je u cijelosti neosnovan, iz razloga jer je u Obrascu za cijenu ponude - radovi Predmjer radova (str. 20) u tabeli propisano: *"Napomena: Prije ugradnje za svu opremu i mobilijar neophodno je dostaviti potrebne ateste i certifikate, shodno Uredbi o uređivanju i održavanju zelenih i rekreativnih površina u Kantonu Sarajevo... "* Predmetni certifikati se kako i stoji u tenderskoj dokumentaciji ***trebaju dostaviti prije ugradnje opreme,*** tako da isti nisu bili predmet razmatranja Komisije prilikom ocjene prihvatljivosti ponuda, niti je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da ponuđači dostave iste uz ponudu.

Prije nego se upustio u ocjenu žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tendersku dokumemtaciju, tačnije u Obrazac za cijenu ponude - radovi, Predmjer radova, gdje je u tabeli propisano:

„Napomena: Prije ugradnje za svu opremu i mobilijar neophodno je dostaviti potrebne ateste i certifikate, shodno Uredbi o uređivanju i održavanju zelenih i rekreativnih površina u Kantonu Sarajevo (br. 52/20) (...)"

Na osnovu citirane odredbe iz tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno je propisano da je ***ponuđačima data napomena da će prije ugradnje biti u obavezi da iste dostave, te će se validnost istih cijeniti od strane stručno-tehničkog nadzora nad izvođenjem predmetnih radova.***

Ugovori organ je u svom izjašnjenu naveo da je ovakav predmetni zahtjev postavio na naprijed opisani način, kako ponuđače ne bi izlagao trošku pribavljanja atesta i certifikata uz samu ponudu, jer se isti najčešće izdaju od strane proizvođača prilikom naručivanja opreme.

U kontekstu žalbenog navoda, da je izabrani ponuđač već pri dostavljnju ponude dostavio odeđeni broj certifikata, ***ovaj organ takve dokumente u ovoj fazi ocjenjuje viškom dokumentacije,*** dok ugovorni organ u ovoj fazi postupka nije bio u obavezi ih ocjenjivati prema postavljenom zahtjevu iz predmetne tenderske dokumentacije, ***te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj 02/12-19- 13030/21 od 29.09.2021. godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu Borisu Mandić, advokat iz I.Sarajeva. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:

- Flex Invest d.o.o. Sarajevo i Bosman d.o.o. Sarajevo
- Općina Novi Grad
- Babel d.o.o Sarajevo
- evidencija
- a/a